

Prije slanja rada recezentu, urednik će razmotriti nalazi li se članak unutar područja rada recenzenta te provjeriti postoji li sukob interesa. U pravilu nije prihvatljivo ako je recenzent u protekle tri godine bio sudionik istoga projekta, mentor ili na drugi način uključen u izradu rada koji se recenzira. Recenzenti su dužni upoznati urednika s bilo kakvim potencijalnim sukobom interesa u odnosu na autore ili sadržaj njihova članka koji im je upućen na recenziju. Recenzent je dužan obavijestiti urednika ako je rad za recenziranje sličan radu kojeg recenzent priprema.

Recenzent je odgovoran u elementu kritičke i konstruktivne procijene članaka i pisanju detaljne primjedbe i savjete o istraživanju i samome članku - kako bi autorima pomogao poboljšati prikaz njihova rada. Ostale odgovornosti recenzenta uključuju postupanje s člankom kao s povjerljivim spisom te obavljanje recenzije na vrijeme. Recenzije bi trebalo dovršiti u roku tri sedmice.

Procjena članka uključuje procjenu originalnosti i važnosti istraživanja, strukturu studije, metodologiju, prikaz rezultata, snagu zaključivanja, te opću kvalitetu članka. Recenzent ne smije nikome pokazati članak bez izričite dozvole urednika.

Recenzenti trebaju biti objektivni i nepistrasni u svojim primjedbama u članku upućenom autorima. U slučaju neprimjerenih komentara, urednici mogu takve komentare odbiti prenijeti autorima ili čak ne pokazati autorima sve recenzentove primjedbe. Recenzenti ne smiju za svoje istraživanje koristiti podatke opisane u članku koji su dobili na recenziju.

Recenzija se radi od strane recezenta „anonimno“ tj. recenzent neće znati ime autora niti će autor znati ime recenzenta. Recenzenti ne bi smjeli neposredno komunicirati s autorima ili im se otkriti, osim svojim potpisom na primjedbe u okviru recenzije ili ako je drugačije dogovoreno s urednikom.

Recenzija treba biti utemeljena na pomnoj analizi članka i dobroj informiranosti recenzenta o temi i pripadajućoj joj relevantnoj literaturi. U recenziji treba uputiti i na eventualne nedostatke u tekstu članka; a poželjne su i sugestije o dopunama ili izmjenama koje bi pridonijele većoj kvaliteti članka.

Recenzija se dostavlja u **Obrascu za recenziju** kojeg Uredništvo dostavlja recezentu. U Obrascu za recenziju popunjavaju se sljedeće rubrike:

1. Vrijeme izrade recenzije
2. Podaci o recezentu
3. Podaci o recenziranom rukopisu članka
4. Mišljenje o rukopisu članka
5. Preporuka recenzenta
6. Zaključak i ocjena/klasifikacija rukopisa članka

Recenzenti predlažu kategoriju članka prema sljedećim kategorijama:

- **Izvorni naučni članak (*Original scientific paper*)** jest originalno naučno djelo u kojem su izneseni novi rezultati fundamentalnih ili primijenjenih istraživanja. Članak sastavljen tako da se može na temelju dostavljenih informacija: a) reproducirati metodološki i računski postupak i dobiti rezultate s jednakom točnošću ili unutar granice stupnja slobode, kako to navodi autor; ili b) ponoviti autorova opažanja i prosuditi njegove analize; ili c) provjeriti točnost analiza i dedukcija na kojima se temelje autorovi nalazi;
- **Prethodno saopćenje (*Preliminary communication*)** Ovaj oblik naučnog članaka obvezno sadrži jednu ili više naučnih informacija, ali bez dovoljno pojedinosti koje bi omogućile čitatelju provjeru iznesenih naučnih spoznaja;
- **Izlaganje sa naučnog skupa (*Conference paper*)** Može biti objavljeno samo kao cjeloviti članak koji je prethodno referiran na naučnom skupu, a u obliku cjelovitog članka nije objavljeno u zborniku radova skupa;
- **Pregledni rad (*Review article*)** sadrži posebni problem o kojem je već publiciran naučni rad, ali mu se pristupa na nov način;
- **Stručni članak (*Professional paper*)** Sadrži korisne priloge iz struke i za struku. Sažet i kritičan pregled odabrane teme, s usmjerenjima i kontroverzama u njoj. Mora biti razumljiv i nespecijalistima predmetnoga područja. Od naučnog se članka razlikuje ponajprije u tome što ne donosi originalne rezultate autora istraživanja nego koristi već objavljene rezultate koje analizira i objašnjava.

Ako recenzent smatra da prispjeli rad ne zadovoljava kriterije određene kategorije članka (izvorni naučni članak; prethodno saopćenje; pregledni naučni članak; izlaganje sa naučnog skupa; stručni članak) - recenzirani rad može predložiti da se izvrši potpuna revizija rada ili isti vratiti.

Nakon pročitano rada, recenzent je dužan dati svoj sud o tome treba li rad objaviti, predložiti kategorizaciju ukoliko je recenzija pozitivna - te iznijeti sud o tome treba li se u radu išta popraviti ili doraditi. Ocjena se treba kretati unutar sljedećih smjernica:

- ☐ DA - („Prihvaća se“) - bezuvjetno odobrenje za objavu rada
- ☐ DA, POD UVJETOM DA - („Prihvaća se uz doradu“) odobrenje predviđa izvjesne modifikacije/poboljšanja koja se trebaju obaviti na radu
- ☐ NE, OSIM U SLUČAJU - („Ne prihvaća se“) nužna temeljita revizija i rekonstrukcija rada
- ☐ NE - („Ne prihvaća se“) ne postoji ni minimum elemenata koji se mogu iskoristiti.